

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0095-115
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Сумський державний університет
ID ОП у ЄДЕБО	8630
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Інтелектуальна власність , другий рівень вищої освіти (магістерський), галузь знань 08 Право , спеціальність 081 Право (2016)
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	https://sumdu.edu.ua/images/content/general/accreditation/ssu_self-esteem_2rm_intellectual-property.pdf
Посилання на звіт експертної групи	https://naqa-my.sharepoint.com/personal/myevstifeiev_naqa_gov_ua/_layouts/15/onedrive.aspx?originalPath=aHR0cHM6Ly9uYXFhLW15LnNoYXJlcG9pbmQuY29tLzpmOi9nL3BlcnNvbWFsL215ZXZzdGlmZWlldl9uYXFhX2dvd191YS9FbWFBekRITDBRZE1uWVV2bUJ3dHZzMEJwdzY0aHl5M0lnbEdfRUtfak9tbVNBp3J0aW11PUhjVXZSX3g5MTBn&id=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev_naqa_gov_ua%2FDocuments%2FAкредитаційні%20справи%202%2E0%2F08%2F0115%20%28A-19-0095-115%29%2F5%2E%20Екс____%20ертів_A-19-0095-115%2Epdf&parent=%2Fpersonal%2Fmyevstifeiev_naqa_gov_ua%2FDocuments%2FAкредитаційні%20справи%202%2E0%2F08%2F0115%20%28A-19-0095-115%29

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	08 Право
Дата засідання	11.12.2019 р.
№ протоколу	2 від 12.12.2019 р.
Доповідач	Коструба Анатолій Володимирович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◇ наявні

◇ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◇ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◇ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<●> відсутні

Обґрунтування:

довге поле

--

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка ГЕР

У цьому розділі ГЕР надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо ГЕР вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (ГЕР)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	<u>В</u>	<p>ОП загалом відповідає критерію, однак є несуттєві недоліки, визначені вище.</p> <p>ОП «Інтелектуальна власність» (2018) потребує коректив у частині: докорінного аналізу статистичних даних тенденцій ринку праці у розрізі регіонального контексту, зокрема у порівнянні з суміжними сферами професійної діяльності, з огляду на стан справ в сусідніх областях тощо, проведення відповідної роботи серед випускників, долучення до формування та оновлення ОП здобувачів вищої освіти через різні емпіричні засоби (анкетування тощо), дослідження досвіду інших вітчизняних та закордонних</p>	<u>В</u>	-

		ОП з відображенням цього в відповідних матеріалах організаційного чи методичного характеру.		
Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми	<u>В</u>	<p>Структура та зміст ОП в цілому відповідають визначеному критерію.</p> <p>Заслугове на увагу механізм визначення блоку навчальних дисциплін за вибором здобувача вищої освіти, підбір освітніх компонентів в межах тимчасового стандарту вищої освіти та сам стандарт, розроблений ЗВО у зв'язку з відсутністю державного.</p> <p>Наявні несуттєві недоліки.</p> <p>ЗВО необхідно звернути увагу на створення моделі повноцінної дуальної освіти, а також розширення практики запровадження інноваційних форм навчальних занять, зокрема за участю практичних працівників.</p>	<u>В</u>	
Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання	<u>А</u>	<p>З урахуванням викладеного, ОП «Інтелектуальна власність» (2018) та відповідну діяльність ЗВО можна визнати такою, що немає недоліків по Критерію 3.</p> <p>Слід відмітити досить деталізоване інформаційне забезпечення доступу до ОП, а</p>	<u>А</u>	-

		також в межах автономії ЗВО належну унормованість та зрозумілість правил академічної мобільності та визнання результатів неформальної освіти.		
Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою	<u>В</u>	<p>ОП «Інтелектуальна власність» (2018) загалом відповідає Критерію 4, проте наявні недоліки.</p> <p>Рекомендовано звернути увагу на запровадження найновіших досягнень і сучасних практик у галузі інтелектуальної власності, а також запровадити застосування новітніх інтерактивних методів навчання.</p> <p>З метою сприяння інтернаціоналізації в контексті ОП «Інтелектуальна власність» (2018) доцільно активізувати більш широке залучення викладачів та здобувачів до міжнародних стажувань та проектів.</p>	<u>В</u>	-
Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність	<u>В</u>	ОП «Інтелектуальна власність» (2018) загалом відповідає Критерію 5, проте наявні недоліки, що не є суттєвими, зокрема в частині формування єдиного підходу до поточного оцінювання,	<u>А</u>	<u>Підкритерій 3</u> Система оцінювання навчальних досягнень здобувачів вищої освіти визначена Положенням про організацію освітнього процесу. Організація атестації

		<p>популяризації академічної доброчесності в межах ОП «Інтелектуальна власність» (2018).</p> <p>Відсутність єдиного підходу до розподілу балів за різні форми контролю в межах вивчення різних навчальних дисциплін ускладнює їх запам'ятовування та усвідомлення здобувачами.</p> <p>Рекомендовано провести опитування студентів та за його результатами розробити єдиний підхід для оцінювання різних освітніх компонентів в межах ОП.</p> <p>З метою популяризації академічної доброчесності серед здобувачів вищої освіти доцільно введення, в межах ОП, окремих освітніх компонентів, присвячених академічній доброчесності та навичкам академічного письма.</p>	<p>здобувачів вищої освіти та правила їх проведення у СумДУ регламентується Положенням про порядок створення та організацію роботи екзаменаційних комісій СумДУ з атестації здобувачів вищої освіти.</p> <p>Інформація щодо проведення контрольних заходів є відкритою та доступною, вище вказані положення розміщені на сайті СумДУ.</p> <p>Кожна дисципліна передбачає власний набір складових, що оцінюються, та різний набір балів (робота на практичних заняттях, модульні роботи, курсові роботи, різні види індивідуальних робіт, тестування тощо), що обумовлено характером освітніх компонентів, методикою оцінки рівня їх здобуття.</p> <p>Така особливість може викликати певні труднощі у здобувачів, але не є критичним з огляду на публічність вказаних відомостей та інформативність формування відповідних критеріїв оцінки.</p> <p>Ураховуючи те, що ОП «Інтелектуальна власність» (2018) викладається на рівні «магістр» у здобувачів в цілому не виникає труднощів із розумінням та складанням контрольних заходів.</p>
--	--	---	--

				Об'єктивність екзаменаторів забезпечується проведенням виключно письмових екзаменів, також застосовується практика перевірки контрольних робіт іншим викладачем.
Критерій 6. Людські ресурси	<u>В</u>	<p>Людські ресурси, їх академічна та професійна кваліфікація, процедури конкурсного добору викладачів, залучення роботодавців, професійний розвиток та стимулювання викладачів ОП, загалом дозволяють забезпечити якість освітньої діяльності за ОП</p> <p>За Критерієм 6 наявні недоліки у залученні роботодавців та юристів-практиків у сфері інтелектуальної власності до освітнього процесу.</p>	<u>В</u>	-
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	<u>В</u>	<p>Загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими.</p> <p>Існує необхідність адаптації матеріально-технічної бази ЗВО для навчання осіб з особливими потребами.</p> <p>Рекомендовано ознайомити здобувачів з процедурами вирішення таких видів конфліктних ситуацій, як сексуальні домагання,</p>	<u>В</u>	-

		корупція, дискримінація.		
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	<u>В</u>	Загалом відповідає визначеному критерію з недоліками, що не є суттєвими. Доцільно долучити до роботи ради роботодавців більше фахівців у сфері права інтелектуальної власності.	<u>В</u>	-
Критерій 9. Прозорість та публічність	<u>В</u>	В цілому обсяг інформації на офіційному веб-сайті є достатнім для отримання загальних уявлень про ОП. Рекомендовано покращити роботу відповідного розділу сайту так, щоб відображалась дата публікації документа, та історія зміни статусу.	<u>В</u>	-
Критерій 10. Навчання через дослідження	-	-	-	-

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Рекомендації щодо подальшого вдосконалення освітньої програми:

1) ОП «Інтелектуальна власність» (2018) потребує коректив у частині: докорінного аналізу статистичних даних тенденцій ринку праці у розрізі регіонального контексту, зокрема у порівнянні з суміжними сферами професійної діяльності, з огляду на стан справ в сусідніх областях тощо, проведення відповідної роботи серед випускників, долучення до формування та оновлення ОП здобувачів вищої освіти через різні емпіричні засоби (анкетування тощо), дослідження досвіду інших вітчизняних та закордонних ОП з відображенням цього в відповідних матеріалах організаційного чи методичного характеру.

2) Необхідно звернути увагу на створення моделі повноцінної дуальної освіти, а також на розширення практики запровадження інноваційних форм навчальних занять, зокрема за участю практичних працівників.

3) Рекомендовано звернути увагу на запровадження найновіших досягнень і сучасних практик у галузі інтелектуальної власності, а також запровадити застосування новітніх інтерактивних методів навчання.

4) Доцільно ознайомити здобувачів з процедурами вирішення таких видів конфліктних ситуацій, як сексуальні домагання, корупція, дискримінація.

5) Рекомендовано долучити до роботи ради роботодавців більше фахівців у сфері права інтелектуальної власності.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

◇ акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<●> акредитацію ОП

◇ умовну (відкладену) акредитацію ОП

◇ про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

◇ відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)
Н.М. Оніщенко

Доповідач від ГЕР
А.В. Коструба