

ЕКСПЕРТНИЙ ВИСНОВОК

галузевої експертної ради щодо можливості акредитації освітньої програми

Відомості про освітню програму, що акредитується

Реєстраційний номер акредитаційної справи	A-19-0093-113 від 11.11.2019
Назва ЗВО (ВСП ЗВО)	Сумський державний університет
ID ОП у ЄДЕБО	24929
Назва ОП, рівень вищої освіти, галузь знань і спеціальність	Комп'ютерна механіка, другий (магістерський) рівень вищої освіти 13 Механічна інженерія 131 Прикладна механіка
Посилання на відомості про самооцінювання ОП	
Посилання на звіт експертної групи	

Пропозицію розглянуто та схвалено на засіданні галузевої експертної ради:

Назва ГЕР	Галузева експертна рада з галузі знань 13 Механічна інженерія
Дата засідання	10.12.2019
№ протоколу	3
Доповідач	Канагеев Олександр Олександрович

1. Призначення висновку

Цей експертний висновок складений галузевою експертною радою (ГЕР) Національного агентства із забезпечення якості вищої освіти.

Розгляд акредитаційної справи ГЕР є однією із стадій процедури акредитації, що проводиться Національним агентством із забезпечення якості вищої освіти відповідно до Положення про акредитацію освітніх програм, за якими здійснюється підготовка здобувачів вищої освіти, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 11 липня 2019 р. № 977, зареєстрованого у Міністерстві юстиції України 8 серпня 2019 р. за № 880/33851.

Експертний висновок ГЕР складається на основі звіту експертної групи, що проводила акредитаційну експертизу, та зауважень ЗВО до нього. Він розглядається на засіданні ГЕР та схвалюється колегіально. Експертний висновок ГЕР разом з іншими матеріалами у подальшому розглядається на засіданні Національного агентства.

2. Наявність або відсутність підстав для відмови в акредитації, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми

На думку ГЕР, підстави для прийняття рішення про відмову в акредитації з підстав, не пов'язаних із відповідністю Критеріям оцінювання якості освітньої програми:

◊ наявні

◊ виявлення у поданих для акредитації документах недостовірних відомостей;

◊ відмова ЗВО в допуску експертної групи до закладу вищої освіти під час виїзду на місце проведення експертизи, створення закладом вищої освіти перешкод для роботи експертної групи, інші протиправні або недобросовісні дії ЗВО, які унеможливили проведення акредитаційної експертизи;

◊ встановлення на підставі поданих документів та/або під час виїзду до закладу вищої освіти достатніх підстав вважати, що освітній процес за освітньою програмою не здійснюється.

<+> відсутні

Обґрунтування:

довге поле

3. Підсумки роботи експертної групи та їх оцінка GER

У цьому розділі GER надає оцінку підсумкам роботи експертної групи у контексті встановлених нею рівнів відповідності Критеріям. Якщо GER вважає, що експертна група неправильно оцінила відповідність певному Критерію, вона має належним чином обґрунтувати це.

Критерій	Рівень відповідності (експертна група)	Стислий підсумок аналізу експертної групи	Рівень відповідності (GER)	Обґрунтування зміни рівня відповідності (якщо він відрізняється від визначеного експертною групою)
Критерій 1. Проектування та цілі освітньої програми	А	При проектуванні цілей освітньої програми та визначенні програмних результатів навчання в достатньому обсязі враховано думку стейкхолдерів, досвід аналогічних іноземних та вітчизняних освітніх програм, тенденції ринку праці, його галузевий та регіональний контекст, а також відповідність місії та стратегії СумДУ. Тому освітня програма «Комп'ютерна механіка» за спеціальністю 131 «Прикладна механіка» в повній мірі дозволяє досягти програмних результатів навчання згідно тимчасового стандарту СумДУ за спеціальністю 131 «Прикладна механіка» за другим (магістерським) рівнем.	В	Відповідно до відомостей про самооцінювання «програма має на меті підготовку фахівців (експертів), які володіють компетенціями світового рівня в галузі сучасних комп'ютерних технологій створення нової техніки, зокрема, в машинобудуванні, авіакосмічній і автомобільній галузі, тепловій і атомній енергетиці, будівництві та біоінженерії, на основі інтеграції фундаментальних знань механіки, математики та комп'ютерних наук». При цьому компетентності у предметних областях будівництва та біоінженерії не забезпечуються належним чином результатами навчання дисциплін циклу фахової підготовки.

<p>Критерій 2. Структура та зміст освітньої програми</p>	<p>А</p>	<p>Об'єктивно ОП відповідає рівню А окрім підкритеріїв 2.7. та 2.9. Відсутність аналізу за підкритерієм 2.7 пов'язана з відсутністю відповідного професійного стандарту, що не є недоліком даної ОП, так як не залежить від даного ЗВО. Відсутність здійснення підготовки студентів за дуальною формою освіти (підкритерій 2.9) не є обов'язковою складовою при акредитації освітньої програми. Проте, під час спілкування з роботодавцями виявлено їх активну участь під час практичної підготовки здобувачів.</p>	<p>В</p>	<p>У відомостях про самооцінювання зазначено, що «об'єктом діяльності є: конструкції, машини, устаткування, механічні і біомеханічні системи та комплекси, процеси їх конструювання, виготовлення, дослідження та експлуатації». Проте не наведено фактів щодо підтвердження відповідності структури та змісту наповнення освітньої програми об'єкту діяльності «біомеханічні системи та комплекси» в заявленій предметній області біоінженерії.</p>
<p>Критерій 3. Доступ до освітньої програми та визнання результатів навчання</p>	<p>В</p>	<p>Найвне виконання всіх вимог підкритеріїв в повному обсязі, крім підкритерію 3.4. Але ЗВО продемонстровано готовність до запровадження механізмів визнання результатів навчання, отриманих у неформальній освіті.</p>	<p>В</p>	
<p>Критерій 4. Навчання і викладання за освітньою програмою</p>	<p>А</p>	<p>В процесі експертизи встановлено відповідність всім підкритеріям.</p>	<p>А</p>	
<p>Критерій 5. Контрольні заходи, оцінювання</p>	<p>А</p>	<p>В процесі експертизи встановлено відповідність всім підкритеріям на цій ОП.</p>	<p>А</p>	

здобувачів вищої освіти та академічна доброчесність				
Критерій 6. Людські ресурси	В	Наявне виконання всіх вимог підкритеріїв в достатньому обсязі, проте виявлено незакінчене (документально не підтверджене) стажування окремих НПП раз на п'ять років та відсутність документального підтвердження залучення роботодавців до аудиторних занять.	В	
Критерій 7. Освітнє середовище та матеріальні ресурси	А	Підкритерії щодо існування освітнього середовища та наявності матеріальних ресурсів для ОП відповідають критерію 7 в повній мірі.	А	
Критерій 8. Внутрішнє забезпечення якості освітньої програми	А	Оцінка підкритеріїв показала відповідність ОП і всієї внутрішньої системи забезпечення якості СумДУ критерію 8 в повній мірі.	А	
Критерій 9. Прозорість та публічність	А	Вимоги до критерію 9 виконані в повному обсязі. Гарантом ОП стосовно підкритерію 9.2 надано вичерпні роз'яснення, тому нечітке виконання цього підкритерію не впливає на загальну оцінку.	В	Вимоги до критерію 9 виконано не у повному обсязі, оскільки не всі посилання та сторінки, представлені у відомостях про самооцінювання закладом вищої освіти, є робочими (https://op.sumdu.edu.ua/public/proyect). При цьому, при розгляді звіту експертної групи щодо виконання підкритерію 9.2 як приклад наведено опис реалізації механізму формування

				ОП «Бізнес аналітика» спеціальності 051 Економіка, що не підтверджує застосування аналогічного підходу до формування ОП «Комп'ютерна механіка», яка акредитується.
Критерій 10. Навчання через дослідження				

4. Рекомендації з подальшого удосконалення освітньої програми

У цьому розділі на основі звіту експертної групи та висновків ГЕР резюмуються рекомендації стосовно подальшого удосконалення освітньої програми, включаючи пропозиції щодо усунення виявлених під час акредитації недоліків.

Сумуючи висновки експертної групи та ГЕР сформовано наступний список рекомендацій по удосконаленню освітньої програми, що акредитується:

1. Забезпечити відповідне наповнення змісту дисциплін циклу фахової підготовки у необхідному для опанування наведених компетентностей обсязі.
2. Здійснити зміни структури та змісту наповнення освітньої програми для забезпечення умов відповідності об'єкту діяльності «біомеханічні системи та комплекси» в заявленій предметній області біоінженерії.
3. Сприяти залученню роботодавців, професіоналів-практиків, фахівців галузі до проведення аудиторних занять. Посилення такої співпраці може призвести не тільки до отримання здобувачами вищої освіти необхідного та цінного досвіду, а й до створення таким чином системи контролю за станом і актуальністю матеріального та методичного забезпечення ОП.
4. У разі затвердження стандарту вищої освіти за спеціальністю 131 «Прикладна механіка» за другим рівнем вищої освіти обов'язково переглянути зміст освітньої програми, загальні програмні результати навчання (фахові компетентності) на відповідність стандарту.
5. Розробити та запровадити нормативну базу щодо процедури визнання результатів неформальної освіти. Проінформувати про таку процедуру здобувачів вищої освіти та інших стейкхолдерів.
6. Запровадити навчання здобувачів вищої освіти за дуальною освітою.
7. Завершити стажування окремим науково-педагогічним працівникам, що забезпечують підготовку здобувачів вищої освіти.

5. Підсумки

Виходячи із викладеного, галузева експертна рада рекомендує Національному агентству прийняти рішення про:

<> акредитацію ОП з визначенням «зразкова»

<+> акредитацію ОП

<> умовну (відкладену) акредитацію ОП

про подання Національному агентству обґрунтованої пропозиції щодо призначення повторної акредитаційної експертизи

<> відмову в акредитації ОП

Голова ГЕР (електронний підпис)

